



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

220/2014. (X. 2.) FVB számú határozatával

a P.M.D. által az Óbuda Újság ellen benyújtott kifogás ügyében, kilenc igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 5-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

P.M.D. (a továbbiakban: beadványozó), az Együtt-PM Pártszövetség meghatalmazottjaként 2014. szeptember 29-én kifogást nyújtott be az Óbuda Újság jogszabálysértő eljárásával szemben.

A kifogás szerint 2014. szeptember 22-én az Óbuda Újság szerkesztősége e-mailben tájékoztatta az Együtt-PM kerületi kampányfőnökét arról, hogy a lap következő, október 3-i számában milyen terjedelemben tudják közölni a párt politikai reklámjait. A kampányfőnök a megadott határidőig megküldte a kért anyagokat a szerkesztőségnek. Ezt követően az Újság igazgató-főszerkesztője tájékoztatta a kampányfőnököt, hogy az általa megadott anyagot, annak negatív tartalma miatt nem fogják megjelentetni. Beadványozó bizonyítékként csatolta az Óbuda Újság szerkesztőségének levelét, a kampányfőnök válaszát tartalmazó levelet, az újságban közzétenni kívánt politikai hirdetést, valamint az igazgató-főszerkesztő levelét arról, hogy a megküldött anyagot nem jelentetik meg az újságban.

Beadványozó a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 32. § (3) bekezdésére, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 147. § (2) bekezdésére és 147/A. § (6) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy álláspontja szerint az Óbuda Újság az Együtt-PM politikai reklámja közlésének megtagadásával jogszabálysértést követett el.

220/2014. (X. 2.) FVB

Beadványozó megítélése szerint az Együtt-PM politikai reklámja, illetve annak médiaszolgáltató számára való rendelkezésre bocsátása megfelelt a jogszabályi feltételeknek. A reklámanyag kétséget kizáróan felismerhető illetve más médiatartalmaktól megkülönböztethető volt, ahogy azt az Mttv. 32. § (2) bekezdése előírja.

Kifejtette, hogy a médiaszolgáltató a hivatkozott jogszabályok értelmében nem minősítheti a politikai reklám tartalmát, illetve nem utasíthatja el annak közlését ezen az alapon.

Mindezek alapján a beadványozó a jogsértés megállapítása mellett kérte a választási bizottságtól, hogy tiltsa el az Óbuda Újságot a további jogsértéstől és ezzel egyidejűleg kötelezze a lapot az Együtt-PM Pártszövetség politikai reklámjának a párt által megadott tartalommal történő közlésére a következő, október 3-i lapszámban.

A kifogás nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 151. § (1) bekezdése alapozza meg.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Fővárosi Választási Bizottságnak mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kifogással érintett, az Óbuda Újságban közzétenni kért tartalom a Ve. 71. címe alkalmazásában minősíthető-e politikai reklámnak, vagy politikai hirdetésnek.

A politikai reklám és a politikai hirdetés fogalmát a Ve. 146. §-a határozza meg. A hivatkozott rendelkezés szerint:

„a) politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni.

b) politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.”

Az Mttv. 203. § 55. pontja szerint „*Politikai reklám*: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.”

A sajtótermék fogalmát az Mttv. 203. § 60. pontja határozza meg. E rendelkezés szerint „*Sajtótermék*: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen - rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett - végzett szolgáltatás.”

220/2014. (X. 2.) FVB

A politikai hirdetéssel kapcsolatos rendelkezéseket a Ve. 148. §-a tartalmazza. Eszerint „148. § (1) Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé. A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie.

(2) Amennyiben sajtótermék politikai hirdetést kíván közölni, a választás kitűzését követő 5 munkanapon belül az Állami Számvevőszékhez eljuttatja hirdetési szolgáltatásainak árjegyzékét, amelyet az nyilvántartásba vesz, és honlapján közzétesz. A sajtótermék ugyanezt az árjegyzékét a honlapján közzéteszi.

(3) Politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közölhet, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette. Politikai hirdetés csak a nyilvántartásba vett árjegyzék által meghatározott ellenérték fejében közölhető. Magyarországon letelepedett kiadók sajtótermékei közül csak az közölhet politikai hirdetést, amely az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szerepel.”

A beadványozó kifogásában a pártszövetség által közzétenni kívánt tartalmat politikai reklámként említi. A Ve. és az Mttv. hivatkozott rendelkezései alapján azonban megállapítható, hogy a közzétenni kívánt tartalom nem tekinthető politikai reklámnak, tekintettel arra, hogy a megrendelés sajtótermékben, az Óbuda Újságban történő közzétételre irányult. Az Mttv. hivatkozott rendelkezésének szövegéből kitűnik, hogy politikai reklámnak valamely műsorszám tekinthető, amelyet valamely médiaszolgáltató tesz közzé.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint nem felel meg a megjelentetni kívánt tartalom a politikai hirdetés kritériumainak sem. A Ve. 148. §-a, valamint a Nemzeti Választási Bizottság 2/2014. NVB számú iránymutatása is egyértelműen rámutat, hogy sajtótermék politikai hirdetést kizárólag ellenérték fejében tehető közzé. A közzététel további feltétele, hogy a sajtótermék hirdetési szolgáltatásainak árjegyzéke az Állami Számvevőszék nyilvántartásában szerepeljen.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy az Együtt-PM Pártszövetség által az újság részére megküldött tartalom közzétételért ellenszolgáltatást kért volna az Óbuda Újság, és ilyen tényre a beadványozó sem utal a kifogásban. Nem állapítható meg továbbá annak a feltételnek a megléte sem, hogy az újság hirdetési szolgáltatásainak árjegyzéke az Állami Számvevőszék nyilvántartásában szerepel-e. A politikai hirdetés fogalmának megállapításához kötelező az említett két tartalmi elem megléte, amely azonban a kifogásolt esetben nem bizonyított.

Beadványozó a kifogásában annak megállapítását kérte, hogy az Óbuda Újság megsértette az Mttv. 32. § (3) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy a közzétenni kért tartalom nem politikai reklám, arra az Mttv. hatálya nem terjed ki. Ennek következtében a kifogásban említett esetben nem állapítható meg az Mttv. rendelkezéseinek sérelme.

Tekintve, hogy a jogsértés nem állapítható meg, így a beadványozónak az Óbuda Újság további jogsértéstől való eltiltására irányuló kérelme sem megalapozott.

220/2014. (X. 2.) FVB

A beadványozó kérte továbbá a kifogásában, hogy a választási bizottság kötelezze politikai reklámjának közzétételére az Óbuda Újságot. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a kifogásban említett tartalom nem minősül politikai reklámnak, ezért annak közzétételére sem kötelezhető az újság. A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy az Óbuda Újság, mint sajtótermék, egyébként is csak politikai hirdetés közzétételére lenne jogosult. Tekintettel azonban arra, hogy a kifogásban említett tartalom nem felel meg a politikai hirdetésre vonatkozó jogszabályi kritériumoknak sem, az Óbuda Újság a kifogásban említett tartalom politikai hirdetésként történő közzétételére sem kötelezhető.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 146. §-án., 147. §-án, 147/A. §-án, 148. §-án, az Mtv. 203. § 55. és 60. pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén és 225. §-án alapul.

Budapest, 2014. október 2.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök